



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-13142/2016

г. Кострома

14 февраля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2017 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Байборodin Олег Леонидович, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абрамовой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, Костромская область, г. Кострома к конкурсному управляющему ООО "Капитал" Гаспаряну Акопу Мануковичу, г. Кстово Нижегородской области о привлечении к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Сотникова С.П.– представитель по доверенности от 28.12.2016 №46;

от лица, привлекаемого к ответственности: Гаспарян А.М., предъявлен паспорт;

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, административный орган) обратилось в суд с заявлением о привлечении конкурсного управляющего ООО "Капитал" Гаспаряна Акопа Мануковича (далее – конкурсный управляющий, Гаспарян А.М.) к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительного документа (письмо конкурсных кредиторов с просьбой об отказе в привлечении конкурсного управляющего к ответственности). Указанный документ приобщен судом к материалам дела.

Административный орган в судебном заседании пояснил суду, что заместителем начальника отдела правового обеспечения, контроля и надзора в сфере саморегулируемых организаций Управления С.П. Сотникова выявила в действиях конкурсного управляющего ООО "Капитал" Гаспаряна Акопа Мануковича факт нарушения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2001 № 127-ФЗ (далее – Закон № 127-ФЗ). По факту правонарушения составлен протокол об административном правонарушении от 02.12.2016 № 00664416. С требованием о привлечении арбитражного управляющего ООО "Капитал" Гаспаряна Акопа Мануковича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Управление обратилось в суд.

Арбитражный управляющий с заявленными требованиями не согласен, по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 29.12.2015 по делу № А31-3451/2015 ООО "Капитал", г. Кострома признано

несостоятельным (банкротом) и отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Гаспарян Акоп Манукович, член Некоммерческого партнерства «Первая Саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Определением суда от 21.11.2015 конкурсное производство в отношении ООО «Капитал» завершено.

Уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области выявлено, что при проведении процедуры конкурсного производства в отношении ООО "Капитал" арбитражный управляющий Гаспарян А.М. нарушил следующие требования Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве):

1. В нарушение пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий нарушил сроки проведения собрания кредиторов для представления отчета о своей деятельности и финансовом состоянии должника.

2. В нарушение пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве конкурсный управляющий нарушил срок размещения сообщения, содержащего сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, на сайте ЕФРСБ, разместив указанное сообщение спустя неделю после наступления срока такой обязанности.

3. Также конкурсным управляющим нарушено требование п. 4 ст. 20<sup>3</sup> Закона о банкротстве, обязывающего арбитражного управляющего при проведении на предприятии процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов, должника и общества, однако Гаспарян А.М. предпринял необходимых и достаточных мер по выполнению своих обязанностей, пренебрежительно отнесся к исполнению данных обязанностей.

По факту нарушений административным органом в отношении Гаспаряна А.М. составлен протокол об административном правонарушении от 02.12.2016 № 00664416.

С заявлением о привлечении конкурсного управляющего ООО "Капитал" Гаспаряна А.М. к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в суд.

Арбитражный управляющий в судебном заседании пояснил, что не отрицает факт несвоевременного размещения сообщения о результатах проведения собрания кредиторов по причине того, что являлся конкурсным управляющим в других процедурах банкротства, в связи с этим находился в командировках в других регионах, при том, что доступ к программе ЕФРСБ имел только с домашнего стационарного компьютера.

Конкурсный управляющий пояснил, что на протяжении всей процедуры конкурсного производства действовал добросовестно в отношении кредиторов, ему удалось на 100% погасить требования по текущим платежам и на 63% - по требованиям кредиторов, включенным в реестр требований кредиторов. По настоящее время никаких жалоб на действия, либо бездействия конкурсного управляющего со стороны кредиторов не поступало.

Указанное нарушение законодательства о банкротстве, по мнению Гаспаряна А.М. не повлекли существенного нарушения охраняемым законом интересов и каких-либо других вредных последствий по следующим основаниям. Считает, что имеются основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства, выслушав мнение сторон, суд считает факт совершения конкурсным управляющим Гаспаряном А.М. административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, доказанным на основании следующего.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

Объектом данного правонарушения являются права и интересы субъектов предпринимательской деятельности, интересы кредиторов, экономическая и финансовая стабильность государства в целом, защита которых обусловлена процедурой несостоятельности (банкротства).

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, составляет неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

В [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 г. № 122-О указано на то, что положения [части 3 статьи 14.13](#) КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

При этом следует иметь в виду, назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в [статье 2.1](#) КоАП РФ общих оснований привлечения к административной ответственности, предусматривающих необходимость доказывания в действиях (бездействии) физического или юридического лица признаков противоправности и виновности.

Правила, применяемые в период конкурсного производства, установлены Законом № 127-ФЗ.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

Согласно статье 2 Закона № 127-ФЗ орган по контролю (надзору) - это федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление функций по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) и ее территориальные органы являются федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях предусмотренных частями 1-3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно статье 28.7 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющие контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, наделены правом проведения административного расследования.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области является территориальным органом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и осуществляет функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с установленными законом полномочиями, Управление при изучении сайта ЕФРСб усмотрело в действиях арбитражного управляющего наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, а именно нарушил требования следующих положений Закона о банкротстве.

Частью 1 статьи 143 Закона о банкротстве установлена обязанность конкурсного управляющего представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом

состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Доказательств установления иной периодичности представления конкурсным управляющим собранию кредиторов отчета о своей деятельности и о финансовом состоянии должника конкурсным управляющим не представлено.

Установлено, что Гаспарян А.М. представлял собранию кредиторов отчет о своей деятельности и о финансовом состоянии должника 13.05.2016, что подтверждается сообщением с сайта ЕФРСб от 26.04.2016 №1049158. Таким образом, конкурсный управляющий обязан был представить собранию кредиторов отчет о своей деятельности и о финансовом состоянии должника в срок не позднее чем 13.08.2016. Распечатки с интернет-сайта ЕФРСб подтверждает, что последующее собрание кредиторов с вопросом повестки дня собрания кредиторов «Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности» проведено Гаспаряном А.М. лишь 07.09.2016, т.е. с нарушением установленного законом срока (л.д. 28-33). Указанное нарушение Гаспаряном А.М. признается.

Пунктом 7 статьи 12 Закона о банкротстве установлено, что сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся, подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты его проведения.

Собрание кредиторов ООО «Капитал» назначено и проведено Гаспаряном А.М. 08.11.2016, что подтверждается сообщением с сайта ЕФРСб от 19.10.2016 №1362354 (л.д. 34-35). Конкурсный управляющий обязан был разместить сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, на сайте ЕФРСб в срок не позднее 15.11.2016. Однако указанные сведения были размещены Гаспаряном А.М. лишь 22.11.2016, т.е.



спустя неделю после наступления срока исполнения обязанности (л.д. 36 - 37). Данное правонарушение также не оспаривается арбитражным управляющим.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ установлено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Довод административного органа о том, что конкурсный управляющий при осуществлении процедур банкротства действовал недобросовестно и неразумно, не предпринял необходимых и достаточных мер по их выполнению, пренебрежительно относился к исполнению своих обязанностей, опровергается представленными в материалы дела доказательствами обратного.

Согласно представленному в материалы дела письму конкурсных кредиторов ООО «Спецтехника-44», ООО «Атланта» и индивидуальным предпринимателем Киселевым С.К., все кредиторы получили всю необходимую информацию о ходе и результатах конкурсного производства и их несвоевременное размещение в ЕФРСб не повлияло на чьи либо права и интересы, не нарушило охраняемых законом отношений. Кроме того, судом установлено, что конкурсным управляющим удовлетворены требования кредиторов на сумму 11 366 517 рублей, что составляет 63% от установленных требований. В письменных пояснениях от 01.02.2017 №100/44 Ассоциации «Первая саморегулируемая организация арбитражных управляющих», членом которой является Гаспарян А.М., особо отмечено, что жалоб и заявлений лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника – юридического лица, не поступало.

На основании изложенного, суд считает, что факт совершения конкурсным управляющим Гаспаряном А.М. вменяемых ему правонарушений по пункту 1 статьи 143 и пункту 7 статьи 12 Закона о

банкротстве является доказанным материалами дела, а факт недобросовестного отношения к своим обязанностям - опровергается представленными в дела доказательствами.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Из приведенных норм следует, что виновность физического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

Доказательств того, что у Гаспаряна А.М. не имелось возможности для соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и им были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, материалы дела не содержат.

Таким образом, административным органом доказано и материалами дела подтверждено наличие в действиях конкурсного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ](#).

Нарушений порядка привлечения конкурсного управляющего к административной ответственности судом не установлено.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то лицом; о процессуальных действиях конкурсный управляющий извещался в установленном порядке; срок, установленный [статьей 4.5](#) КоАП РФ для указанной категории дел, не пропущен.

Между тем, при рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности арбитражный суд должен учитывать все обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения.

Противоправность поведения лица, привлекаемого к административной ответственности, оценивается с точки зрения нарушения установленных правил. При этом имеется в виду характер самого деяния, способ его совершения и, как следствие, общественно опасный результат.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не ограничивает применение статьи 2.9 и не устанавливает конкретные

нормы, к которым указанная статья не может быть применена, независимо от того, формальным или материальным является состав правонарушения.

Таким образом, малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству, при этом последствия деяния (в том числе при наличии признаков формального состава) не исключаются при оценке малозначительности содеянного.

Административный орган не представил достаточных доказательств того, что в результате неправомερных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

Как установлено материалами дела, и сторонами не опровергается, что проведение собрания кредиторов с нарушением срока было вызвано тем, что перенос собрания на более поздний срок произошел по требованию и в интересах конкурсных кредиторов. Указанное обстоятельство подтверждается ходатайством конкурсных кредиторов ООО «Спецтехника-44», ООО «Атланта» и индивидуальным предпринимателем Киселевым С.К. Все кредиторы получили всю необходимую информацию о ходе и результатах конкурсного производства и их несвоевременное размещение в ЕФРСб не повлияло на чьи либо права и интересы, не нарушило охраняемых законом отношений. Кроме того, судом установлено, что конкурсным управляющим удовлетворены требования кредиторов на сумму 11 366 517 рублей, что составляет 63% от установленных требований. В письменных пояснениях от 01.02.2017 №100/44 Ассоциации «Первая саморегулируемая организация арбитражных управляющих», членом которой является Гаспарян А.М., особо отмечено, что жалоб и заявлений лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о

банкротстве, органов управления должника – юридического лица, не поступало.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в соответствии со ст. 71 АПК РФ и положениями Европейской конвенции от 20.03.1952 о разумном балансе публичного и частного интересов, суд приходит к выводу о малозначительности административного правонарушения с учетом конкретных обстоятельств дела, отсутствия вредных последствий и в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, поскольку совершенное арбитражным управляющим административное правонарушение не привело к возникновению существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не повлекло наступление неблагоприятных последствий для должника и кредиторов, что в том числе подтверждается отсутствием каких-либо возражений кредиторов, указывающих на нарушение их прав.

В абзаце втором пункта 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» определено, что, установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью

правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в резолютивной части решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, Костромская область, г. Кострома о привлечении конкурсного управляющего ООО "Капитал" Гаспаряна Акопа Мануковича к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - отказать.

Освободить конкурсного управляющего ООО "Капитал" Гаспаряна Акопа Мануковича от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Объявить конкурсному управляющему ООО "Капитал" Гаспаряну Акопу Мануковичу устное замечание.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

О.Л. Байбородин